

HSK – STUDERENDE OG FÆRDIGUDDANNEDE MED SÆRLIGE BEHOV

Nyhedsbrev nummer 4, oktober 2017

Indhold:

Redaktionelt forord

HSK har 25 års jubilæum – reception den 16. november 2017

Nyt team for særlig studiestøtte i Uddannelsesservice på KU

Studerende med handicap mistrives - undersøgelse fra DH

Universiteterne straffes med dummebøder, når de optager studerende med handicap

Søren Pind vil mødes med organisationer om handicappede studerendes forhold

Nyt lovforslag om forbud mod diskrimination på grund af handicap

Fortrinsadgang til ingenting

”Kallman – Integrating Disability” – Omtale af artikel ved Mette Feldtmose Baker

Det seneste nummer af magasinet RYK – omtale ved Mette Feldtmose Baker

Kolofon

Redaktionelt forord

Af René Ruby

Velkommen til det fjerde nyhedsbrev fra HSK i 2017. Sommervejret vil jeg forbigå i tavshed, men derimod har der været bevægelse henover sommeren, både i forhold til opmærksomheden på forholdene for studerende med handicap og i forhold til fremsættelsen af et lovforslag om forbud mod diskrimination på grund af handicap. I dette nummer bringes dog først en annoncering af HSK's 25 års jubilæumsreception den 16. november. HSK blev stiftet i 1992 af en række studerende med funktionsnedsættelser, og HSK kan således i år fejre 25 års jubilæum.

Derpå følger en omtale af et nyt team for særlig studiestøtte i Uddannelsesservice på Københavns Universitet. Herefter omtales DH's undersøgelse blandt 700 studerende med handicap om oplevelsen af studieforholdene efter fremdriftsreformen. I forlængelse heraf følger omtalen af et debatindlæg i Politikken med titlen: ”Universiteterne straffes med dummebøder, når de optager studerende med handicap”, forfattet af Anders Bjarklev og Thorkild Olesen, formand for hhv. Danske Universiteters Rektorkollegium og Danske Handicaporganisationer. En omtale fortjener også, at Undervisnings- og Forskningsminister Søren Pind nu har inviteret en række organisationer til et møde om forholdene for studerende med handicap. Videre gennemgås noget af den debat, som forslaget om forbud mod diskrimination på grund af handicap og manglerne i forslaget har udløst.

Endelig bringes uddrag af et lidt nedslående indlæg om indtrykket af fortrinsadgangen efter endt uddannelse. Sluttelig bringes to omtaler af Mette Feldtmose Baker, nemlig dels omtale af artiklen ”Kallman - Integrating Disability” og omtale af det seneste nummer af magasinet RYK.

Alle opfordres til at bidrage med input og idéer til nyhedsbrevet. Artikler om studieforhold eller problemer på uddannelsesstederne er meget meget velkomne.

Oktober 2017

Kære medlemmer, venner og andet godtfolk

I år har HSK eksisteret i 25 år, og i den anledning vil det glæde os at se jer til jubilæumsreception

**Torsdag d. 16. november 2017, kl. 14.00-17.00
i vores lokaler i Njalsgade 130, lokale 24.0.50, 2300 København S**

Det er de færreste, som efterhånden holder sammen i 25 år, så det er vi stolte af og håber derfor meget, at I vil komme forbi og nyde en lille forfriskning sammen med os.

De venligste hilsner
Vivi Kløcker – HSK

Praktisk info: Sekretariatet udleverer gæsteparkeringsbillet, som skal placeres i forruden ved parkering på Søndre Campus' parkeringsområde. Vores gamle adresse har undergået en forvandling til Emil Holms Kanal 8, 2300 København. Rent fysisk har vi ikke rykket lokaler, og Google Maps finder fint begge adresser.

Nyt team for særlig studiestøtte i Uddannelsesservice på KU

Uddannelsesservice på Københavns Universitet har pr. 1. april 2017 etableret et team for særlig studiestøtte. Teamet skal understøtte strategiens implementering og understøtte arbejdet med studerende med funktionsnedsættelse til gavn for KU's administrative enheder, studievejledere, studienævn og studienævnssekretærer, VIP'ere og ikke mindst KU-studerende med en funktionsnedsættelse.

Teamets hovedopgaver er:

- Administration og vejledning om SPS
- Implementering af strategiske indsatser i "Handleplan 2016-2018 under Strategi for understøttelse af studerende med funktionsnedsættelse på KU"
- Videns indsamling og produktion, fx viden om hvordan funktionsnedsættelser påvirker et uddannelsesforløb
- Rådgivning og kvalitetssikring, fx udvikling af god fælles praksis vedr. brug af faglige støttelærere
- Kommunikation til fx ansatte og studerende på KUnet om fx faglig støttelærerordning
- Netværksopgaver som fx at arrangere det årlige netværksmøde for leverandører og samarbejdspartnere
-

Læs mere om teamet her:

<http://us.ku.dk/omraader/vejledning-og-optagelse/nyhedsbrev/team-saerlig-studiestoette/>

Studerende med handicap mistrives - undersøgelse fra DH

Den 6. juli fremlagde Danske Handicaporganisationer en undersøgelse på www.handicap.dk under titlen "Studerende med handicap mistrives og kvitter studiet". Det skal fremhæves, at de tal DH har fremlagt kun er et resume af undersøgelsen. Selve rapporten er endnu ikke fremlagt, men HSK har bedt om – og fået tilsagn om at ville modtage rapporten, når denne er klar.

DH's nye undersøgelse viser, at mange studerende med handicap har udfordringer på studiet, og de er forsinkede, må kvitte studiet eller mistrives i en grad, så de er i fare for at ryge ud af studiet. De studerende peger blandt andet på, at fremdriftsreformens manglende fleksibilitet er svær at håndtere med et handicap. Andre oplever, at der ikke tages hensyn til deres handicap. Nogle studerende med handicap oplever også sociale udfordringer. De oplever, at de ikke kan deltage i det sociale liv på lige fod med deres medstuderende.

Undersøgelsen bygger på besvarelser fra 702 studerende med handicap. Spørgsmålene er besvaret via spørgeskemaer, der er distribueret til medlemmer gennem handicaporganisationernes nyhedsbreve, Facebooksider, mm. Og herunder også via HSK's Facebookside.

Nogle af undersøgelsens vigtigste resultater er at:

- De studerende er stressede og kan ikke leve op til fremdriftsreformen
- 83 % oplever eller har oplevet stress eller mistriivsel pga. faglige krav
- 61 % er bekymret for, om de kan gennemføre studiet pga. fremdriftsreformen
- 56 % siger, at de har svært ved at leve op til kravet om 30 ECTS pr. semester

- De studerende bliver forsinkede og kvitter studiet
- 51 % siger, de er forsinket
- 44 % er droppet ud én eller flere gange (28 % én gang, 16 % flere gange)

- De studerende oplever manglende handicaphensyn
- 39 % siger, at underviserne ikke tager hensyn til deres handicap, så de kan deltage på lige fod i undervisningen.
- 38 % siger, at studiestedet ikke tager de nødvendige hensyn til deres handicap
- 27 % oplever udfordringer med de fysiske rammer (akustik, støj mv.)

- De studerende har sociale udfordringer
- 49 % siger, at de ikke kan deltage i det sociale liv på lige fod med de medstuderende
- 24 % siger, at deres medstuderende ikke tager de nødvendige hensyn

Undersøgelsen har givet anledning til en del indlæg i medierne. I KU's Universitetsavis uddyber DH's formand den 17. august således: "Humlen i det er, at studerende med handicap ikke kan gennemføre deres studier på normeret tid, og problemet kommer af, at fremdriftsreformen ikke tager hensyn til, at de har et handicap i forbindelse med undervisningen. Desuden har de for svært ved at få de dispensationer, de skal have, på grund af bureaukrati. Deres sociale forhold er heller ikke i orden; de føler sig ofte udenfor de sociale sammenhænge på deres uddannelse," siger Thorkild Olesen."

Medierne har efter undersøgelsens offentliggørelse beskæftiget sig med problemet. På Uniavisens spørgsmål til DH, om de føler, at de bliver hørt af politikerne i 2017 svarer DH: "Vi føler i hvert fald, at den her undersøgelse har givet et hul igennem forstået på den måde, at der er da nogen nu, der har opdaget, at der er et problem. Det kunne de så have opdaget for tre år siden, og vi mangler stadigvæk at se konkret handling fra politikerne," siger han. Thorkild Olesen henviser til, at Venstre har sagt, at fremdriftsreformen er et problem helt generelt, og andre partier har også sagt, at der er et problem for mennesker med handicap, og det vil DH følge op på."

Se hele indlægget i Uniavisen her:

<https://uniavisen.dk/efter-fremdriftsreformen-studerende-med-handicap-dropper-ud/>

Jyllandsposten beskæftiger sig også med problemet, og her bringes ligeledes flere eksempler på problemet og herunder: "For et par år siden begyndte Anders på journalistikuddannelsen på Syddansk Universitet. Anders har epilepsi, og en hel dag på studiet gjorde ham fuldstændig udmattet. Men med de rigtige pauser og dispensation for nogle eksamener gik det godt. Trods sit handicap var Anders nået til 7. semester. Men pludselig kunne han ikke længere få dispensation, hans ansøgning blev afvist, og i stedet blev Anders smidt ud af studiet. Studerende som Anders bliver nemlig også ramt af

fremdriftsreformen. De skal gerne være færdige så hurtigt som muligt. Og universiteterne mister penge, hvis de studerende er for langsomme. Det giver ingen mening, at universiteterne skal straffes økonomisk for at være fleksible og inkluderende over for studerende med handicap. Tværtimod burde de belønnes. En ny SFI-undersøgelse viser nemlig, at mens 5 af 10 mennesker med handicap er i job, gælder det for hele 8 ud af 10 af den samlede danske befolkning. Undersøgelsen viser også, at uddannelsesniveau betyder ekstra meget for jobchancerne, hvis man har et handicap. Det er altså til gavn for både statskassen og arbejdsmarkedet, hvis vi prioriterer et fleksibelt uddannelsessystem, hvor der også er plads til studerende med handicap.”

Se hele indlægget i Jyllandsposten her:

<http://jyllands-posten.dk/debat/breve/ECE9763771/studerende-med-handicap-presses-ud-af-studiet/>

Magisterbladet har endelig også den 18. august et personligt eksempel på problemet. ”Mia Thomsen oplever langtfra altid, at der bliver taget hensyn til hendes psykiske handicap. Og det er hun ikke alene om, viser nye tal. Mia Thomsen lider af OCD, posttraumatisk stress og fibromyalgi. Hun oplever, at det varierer meget fra underviser til underviser, om de er åbne for at tage hensyn til hendes handicap. ... Mia Thomsen læser derfor på nedsat tid og tager 20 ECTS-point per semester – ti point mindre end et semester på fuld tid. Men hun savner stadig, at der bliver taget hensyn. Hendes OCD gør blandt andet, at det er svært for hende at røre ved bestemte ting på grund af tvangstanker. Mia Thomsen var derfor udfordret, da hun sidste semester havde et fag, hvor de skulle lave øvelser i et bestemt program på universitetets computere. Derfor skrev hun til underviseren for at høre, om hun kunne få det udleveret til sin egen computer. Mia Thomsen blev mødt med svaret, at det ikke kunne lade sig gøre. “Og så vidste jeg ikke, hvad jeg skulle gøre. Min vejleder fra Specialpædagogisk Støtte-enheden fandt dog ud af, at jeg godt kunne få en licens til min egen computer, når jeg har sygdommen. Men der var vi allerede nogle uger inde i kurset, hvor jeg var kommet så langt bagud, at jeg ikke kunne gennemføre”, fortæller hun.”

Se hele artiklen i Magisterbladet her:

http://magisterbladet.dk/magisterbladet/2017/072017/072017_p42

Universiteterne straffes med dummebøder, når de optager studerende med handicap

Givetvis i forlængelse af forsommerens politiske forhandlinger om et nyt bevillingssystem havde Anders Bjarklev og Thorkild Olesen, formand for hhv. Danske Universiteters Rektorkollegium og Danske Handicaporganisationer, et debatindlæg i Politiken den 10. oktober under titlen ”Universiteterne straffes med dummebøder, når de optager studerende med handicap”.

”Studietidsmodellen betyder, at universiteterne bliver straffet økonomisk, hvis den tilladte studietid overskrides. Reglen gælder også for studerende med særlige behov, som ofte er længere undervejs.” Videre skriver Bjarklev og Olesen at: ”Problemet er, at de studerende, der på grund af sygdom eller funktionsnedsættelse bliver forsinket i deres studier, tæller med i studietidsmodellen. Universiteterne vil gerne inkludere de studerende med særlige behov, men ender med at skulle betale dummebøder, hvis nogle få studerende er længere om at færdiggøre deres studier, end det er besluttet fra politisk hold. Fremdriftsreformen lægger pres på alle studerende. Men det er særlig hårdt for dem, der har brug for

ekstra hjælp og tid. Det er ikke fair. Derfor er det oplagt at korrigere for det i opgørelsen af universiteternes studietid. Og det er ikke svært.”

Bjarklev og Olesen foreslår endelig, at man kan indføre den regel, at studerende, der modtager specialpædagogisk støtte eller handicaptillæg til deres SU, ikke omfattes af studietidsmodellen. På den måde vil universiteterne ikke blive straffet for at inkludere studerende med handicap, og de studerende vil i mindre grad skulle søge dispensation, hvilket vil lette deres dagligdag.

Indlægget i Politiken har fået flere kommentarer på Politikens hjemmeside og herunder følgende skarpe pointe fra Lisbeth Raun: ”Fint indlæg, men jeg savner, at jeres forslag også kommer til at omfatte studerende, der er så påvirkede af deres funktionsnedsættelser, at de under uddannelsen er blevet tilkendt førtidspension.”

Se hele debatindlægget og kommentarerne på:

<http://politiken.dk/debat/debatindlaeg/art6152265/Universiteterne-straffes-med-dumme%C3%B8der-n%C3%A5r-de-optager-studerende-med-handikap>

Søren Pind vil mødes med organisationer om handicappede studerendes forhold

Såvel DH's undersøgelse som Anders Bjarklev og Thorkild Olesens debatindlæg i Politiken omtalt ovenfor afspejler givetvis, at der siden foråret på Christiansborg har været forhandlet om et nyt bevillingssystem til de videregående uddannelser, ligesom der også er forventninger til, at der også vil ske ændringer af SU-systemet i den nærmeste fremtid. De forskellige interesseorganisationer er derfor oppe på tærne for at få gjort deres synspunkter gældende. Denne påvirkning tager HSK naturligvis også del i, i det omfang vi kan afsætte ressourcer til det. En konsekvens af særligt DH's indsats de seneste måneder er givetvis nedenfor omtalte initiativ fra Søren Pind.

En række organisationer kan nemlig se frem til at blive inviteret til møde hos uddannelses- og forskningsminister Søren Pind skrev Altinget den 29. august. Ifølge Altinget vil Søren Pind mødes med Danske Handicaporganisationer, Danske Universiteter, Danske Professionshøjskoler, Danske Erhvervsakademier og repræsentanter for de kunstneriske og maritime uddannelsesinstitutioner. Anledningen er forholdene for studerende med handicap på de videregående uddannelser og et spørgsmål fra Alternativets Carolina Magdalene Maier. Hun har i spørgsmålet bedt uddannelses- og forskningsministeren om at konkret forholde sig til, hvorvidt han vil sætte tiltag i værk, som skal sikre, at studerende med handicap ikke tvinges til at søge om forlængelse af deres dispensation eller dokumentere deres lidelse i den udstrækning, som det er tilfældet i dag. Ministeren har i sit svar understreget, at det er op til de enkelte universiteter at beslutte, om de vil have særlige vilkår for personer med handicap. Alligevel er der altså udgået en invitation til en stribe organisationer, hvor de kan forelægge ministeren deres synspunkter.

Læs hele indlægget på Altinget her:

<http://www.altinget.dk/forskning/artikel/pind-vil-moedes-med-organisationer-om-handicappede-studerendes-forhold>

HSK har på baggrund af ovenfor refererede omtale på Altinget den 21. september skrevet til Undervisnings- og Forskningsministeriet og gjort opmærksom på, at vi repræsenterer en særlig viden på området og meget gerne inviteres med til det omtalte møde. Den 19. oktober forelå der endnu ikke svar fra ministeriet. Der forelægges heller ikke oplysninger om, hvornår mødet skal finde sted. HSK ser altså fortsat frem til at blive inviteret og ser ikke mindst frem til de eventuelle resultater af dette møde.

Lovforslag om forbud mod diskrimination på grund af handicap

Siden februar har Mai Mercado været på trapperne med et lovforslag imod diskrimination af handicappede. Der er tilsyneladende bred opbakning bag et forbud, men reglerne for et sådan forbud synes endnu ikke helt klare. Ordlyden i lovforslaget er endnu ikke færdig, men det skulle bygge på en tekst, som Folketinget vedtog i februar. Lovforslaget har givet anledning til en del debat. Der er bred enighed om, at et forbud mod diskrimination af handicappede er en god idé. Men derimod ikke om forslaget har mangler og uklarheder?

Ikke mindst på Altinget har debatten kørt gennem august og september, og Altinget har inddraget et helt debatpanel bestående af:

Rasmus Larsen Lindblom, velfærdspolitisk chef i Dansk Erhverv.

Thorkild Olesen, formand for Danske Handicaporganisationer.

Maria Ventegodt Liisberg, ligebehandlingschef ved Institut for Menneskerettigheder.

Orla Hav (S), handicapordfører.

Karina Adsbøl (DF), socialordfører.

<http://www.altinget.dk/social/artikel/ny-debat-om-diskrimination-mod-handicappede>

Karina Adsbøl (DF) skriver, at det er på høje tid, at der kommer et diskriminationsforbud, der også gælder uden for arbejdsmarkedet. ”Det er jo meget underligt, at vi har haft et forbud mod diskrimination på arbejdsmarkedet, men ikke udenfor arbejdsmarkedet. Det er et vigtigt signal at sende fra politisk side, at vi ikke accepterer, at mennesker med handicap bliver diskrimineret.”

<http://www.altinget.dk/social/artikel/df-brug-sund-fornuft-i-forbud-mod-diskrimination-af-handicappede>

Orla Hav (S) skriver, at reglerne om antidiskrimination skal bruges til at skabe sikkerhed for, at vi som samfund vil modvirke eksklusion. ”Der er fortsat behov for udvikling og fremgang på området. For vi er ikke i mål endnu. Mennesker med handicap oplever stadig at blive diskrimineret, og derfor hilser vi fra Socialdemokratiet initiativet fra regeringen velkommen.”

<http://www.altinget.dk/social/artikel/socialdemokratiet-ja-tak-til-anti-diskrimination>

Slet så lyst og ubekymret ser Maria Ventegodt Liisberg fra Institut for Menneskerettigheder ikke på lovforslaget. Derimod skriver hun at: ”Folketingets kommende forbud mod diskrimination af

handicappede ser ud til at blive et slag i luften, uden konkrete hensyn til de handicappedes særlige behov." Maria Ventegodt Liisberg skriver videre: "Det fremgår af debatten her på Altinget, at der er bred politisk opbakning til den kommende lov om handicapdiskrimination. Alligevel lader det endnu til at være uafklaret, om loven kommer til at omfatte en pligt til rimelig tilpasning for de særlige behov, som mennesker med handicap måtte have. Det springende punkt er spørgsmålet om, hvorvidt det vil være dyrt at indføre en pligt til rimelig tilpasning. I debatten her på Altinget argumenterer Mai Mercado for, at tilpasningspligten og pligten til tilgængelighed ikke kan indføres, fordi det er "umuligt at beregne de samfundsøkonomiske omkostninger ved, at selv den mindste kiosk for eksempel skal have en kørestolsrampe, og ethvert foredrag skal tegnsprogstolkes". Det er vigtigt at skelne mellem rimelig tilpasning og tilgængelighed, når vi debatterer loven om handicapdiskrimination. Blandes de to sammen, kan man ikke træffe en politisk beslutning på et oplyst grundlag."

<http://www.altinget.dk/social/artikel/institut-for-menneskerettigheder-tilpasning-er-en-overskuelig-investering>

I fortsættelsen af indlægget skriver Maria Ventegodt Liisberg videre: "Der er desværre stor risiko for, at det længe ventede forbud mod diskrimination på grund af handicap bliver et slag i luften i stedet for en stærk beskyttelse af mennesker med handicap. Det nuværende udkast til forbud mod diskrimination indeholder nemlig ikke nogen pligt til at yde tilpasning i rimeligt omfang for de særlige behov, som personer med handicap måtte have. Selvom det kan lyde meget abstrakt, så er det af helt central betydning, at Folketinget indfører en sådan forpligtelse til at udvise hensyn til menneskers handicap. ... Siden foråret har vi og flere medier vist eksempler på personer, som i dag bliver diskrimineret på grund af deres handicap. Hvis pligten til rimelig tilpasning ikke bliver indført, vil den nye lov ikke gøre nogen forskel i en række af de sager."

<http://www.altinget.dk/social/artikel/institut-for-menneskerettigheder-handicappede-diskrimineres-forsat>

Også Anette Laigaard fra Det Centrale Handicapråd påpeger, at regeringens lovforslag om diskriminationsforbud ikke omfatter tilpasning og fysisk tilgængelighed. "Vi bør forholde os til de to ting, før forbuddet er helt i mål. ... Rimelig tilpasning og fysisk tilgængelighed, som ikke er omfattet af lovforslaget. Det mener jeg, at vi bliver nødt til at forholde os til."

<http://www.altinget.dk/social/artikel/handicapraad-mangler-i-regeringens-lovforslag-om-diskriminationsforbud>

Også Danske Handicaporganisationer er glade for, at der er et lovforslag på vej gennem Folketinget, der skal sikre forbud mod forskelsbehandling på grund af handicap. Imidlertid kommer der i forlængelse af lovforslaget også en diskussion af rimelig tilpasning og fysisk tilgængelighed ifølge formand for DH Thorkild Olesen. Det er nemlig ikke omfattet af lovforslaget. "Der er allerede i dag en forpligtelse til rimelig tilpasning på arbejdsmarkedet. Men uden for arbejdsmarkedet er der derimod ikke nogen forpligtelse til rimelig tilpasning. Det vil sige, der er ikke nogen forpligtelse til at yde rimelig tilpasning for f.eks butikker, restauratører eller private udbydere af kultur og forlystelser som biografer eller koncertarrangører.

<http://www.altinget.dk/social/artikel/handicaporganisationer-rimelig-tilpasning-boer-omfattes-af-forbud-mod-forskelsbehandling>

Socialministerens lovforslag imod diskrimination af handicappede ser ud til at blive en ommer. Konsekvensen er, at vi fortsat ikke bliver opfattet som ligeværdige borgere, skriver Thorkild Olesen, formand for Danske Handicaporganisationer i endnu et indlæg på Altinget. ”Det helt store problem er lovforslagets § 3. Heri hedder det, at ”Forbuddet mod forskelsbehandling omfatter ikke en pligt til rimelig tilpasning eller tilgængelighed”. Der er bare det, at mange former for diskrimination stadig kan foregå, når forpligtelsen til rimelig tilpasning ikke er en del af lovgivningen. ... Det, der var med til at overbevise et flertal af politikere om, at et forbud er nødvendigt, var da også en række konkrete eksempler på personer, der har oplevet lovlig handicapbetinget diskrimination, der netop har sin rod i manglende rimelig tilpasning. ... Når rimelig tilpasning er undtaget fra lovgivningen, betyder det, at der er en lang række situationer, hvor mennesker med handicap fortsat kan ekskluderes netop på grund af handicapet. ... Konsekvensen er, at vi fortsat ikke bliver opfattet som ligeværdige borgere. Lovforslaget skal bidrage til, at opfattelsen af personer med handicap ændres.” Lovforslagets § 3 er derfor ifølge Thorkild Olesen en ommer.

<http://www.altinget.dk/social/artikel/dh-lovforslag-om-forskelsbehandling-er-en-ommer>

Anni Sørensen, formand for Landsforeningen LEV, påpeger ligeledes i Altinget endnu en problematisk paragraf. Regeringens diskriminationsforbud indeholder en undtagelsesparagraf, der tillader diskrimination, hvis det er sagligt, nødvendigt og proportionalt. Den kan kort sagt bruges til åbenlyst handicap-diskriminerende lovgivning, skriver Anni Sørensen. Videre skriver hun, at kritikken af lovforslaget er helt på sin plads – ”det er brandærgerligt, at loven ikke ser ud til at kunne understøtte en gradvis nedbrydning af barrierer for mennesker med handicap. Men lovforslaget har en anden væsentlig svaghed, som fortjener opmærksomhed. En svaghed, som vil muliggøre fortsat diskrimination af mennesker med handicap, hvis blot en virksomhed, en myndighed eller ligefrem en lovgiver er ferm til at finde på argumenter. Lovudkastet har nemlig en meget bred undtagelsesparagraf i § 7, der tillader diskrimination, hvis det er sagligt, nødvendigt og proportionalt. Jeg anerkender selvfølgelig, at en sådan undtagelsesmulighed er nødvendig i særlige situationer. Men hvis vi ser på den måde, som børne- og socialministeren allerede har anvendt undtagelsesbestemmelsen på – så er der grund til bekymring.”

<http://www.altinget.dk/social/artikel/landsforeningen-lev-smut-ladeport-i-diskriminationsforbud>

”Med det nye forbud mod diskrimination på grund af handicap får vi endelig et forbud, der dækker uden for arbejdsmarkedet”, skriver socialminister Mai Mercado (K) dog i en replik på Altinget til Thorkild Olesen, formand for Danske Handicaporganisationer. ”Jeg vil gerne slå fast, at lovforslaget forbyder både direkte og indirekte diskrimination af mennesker med handicap, og det kommer til at gælde for både offentlige og private virksomheder på alle områder i samfundet.” Videre skriver Mai Mercado: ”Jeg ved, at DH og andre gerne havde set et mere vidtgående forslag, som også omfattede tilgængelighed og rimelig tilpasning – altså, at alle tilbud og ydelser skal tilpasses, så personer med handicap kan benytte dem og få samme udbytte af dem, som personer uden handicap. Men jeg har

gjort helt klart fra starten, at det ikke ligger i kortene på nuværende tidspunkt. Det er nemlig umuligt at beregne de samfundsøkonomiske omkostninger ved, at selv den mindste kiosk for eksempel skal have en kørestolsrampe, og ethvert foredrag skal tegnsprogstolkes. Selv om vi ikke aktuelt indfører en generel regel om tilgængelighed på alle områder i samfundet, så er mennesker med handicap på mange enkeltområder sikret ret til lige adgang. Det gælder blandt andet, når man skal ud at flyve eller køre i tog, hvis man vil studere på en uddannelse, eller når man skal afgive sin stemme ved valg.”

<http://www.altinget.dk/social/artikel/mai-mercado-til-danske-handicaporganisationer-nyt-forbud-er-et-historisk-fremskridt>

Ovenstående er kun et uddrag af de debatter, medierne har bragt. Presset på og kritikken af lovforslaget har imidlertid også fundet sted på skrivunder.net. Afslutningsvis af denne lange gennemgang af debatten om lovforslaget mod diskrimination af handicap skal Lisbeth Søndergaard Rauns begrundelse for formålet med underskriftsindsamlingen refereres: ”Denne underskriftsindsamling skal sikre fuld inkorporering af FN's Handicapkonvention i dansk lov og ret. En fuld inkorporering af FN's Handicapkonvention i dansk lov og ret vil gøre det umuligt for landets politikere at fortsætte eller indføre reformer, love, regler og praksis, der strammer og begrænser menneskerettighederne for mennesker med funktionsnedsættelser og handicap. ... Bemærk venligst i denne forbindelse, at regeringens nyligt fremsatte forslag til lov om forbud mod diskrimination pga. handicap ikke indeholder noget krav om handicapkompenserende tilpasning - til trods for, at dette krav er et helt afgørende element i FN's Handicapkonvention (CRPD). ... Centralt i FN's kritik af DK er - ud over det manglende diskriminationsforbud - den manglende inkorporering af konventionen i dansk lov og ret (og et forbud gør det ikke alene!) samt det manglende krav om handicapkompenserende tilpasning (nægtelse eller undladelse af handicapkompenserende tilpasning skal ifølge konventionen også opfattes som diskrimination pga. handicap, og enhver form for diskrimination pga. handicap skal ifølge konventionen være forbudt).”

<https://www.skrivunder.net/a/175589>

https://www.skrivunder.net/inkorporering_nu_af_fns_handicapkonvention_i_dansk_lovgivning

Fortrinsret til ingenting

Det følgende indlæg er skrevet af Niels Christiansen på Folkeskolen.dk den 20. september og handler om diskrimination i ansættelser af folk på særlige vilkår.

Niels Christiansen skriver blandt andet: ”Som nyligt dimmitteret lærer og som autist, må jeg sige, at jeg ikke helt føler, at det giver så frygtelig meget pote at vippe det felt af, der hedder "Fortrinsret for handicappede". Jo, jeg har da været til et par samtaler, og jo, de har været søde og rare, men jeg er efterfølgende blevet kontaktet, selvfølgelig med et afslag, og beskeden er ofte, "Vi har valgt en anden, der var bedre egnet til opgaven..."

Videre skriver Niels Christiansen: ”Jeg har været til en samtale, hvor der blev spurgt ind til, hvordan jeg er rent socialt blandt andet i forhold til kollegaer... Tja, hvordan er autister i sociale sammenhænge? Troede det var den slags, man havde godt styr på i den inkluderende folkeskole. Det lader ikke til, at inklusionsdagsordenen har nået lærerværelserne, og det skal vi naturligvis have gjort noget ved - Ikke bare i folkeskolen, men generelt på det danske arbejdsmarked.”

Læs hele indlægget på:

<https://www.folkeskolen.dk/615680/fortrinsret-til-ingenting>

Kallman – Integrating disability

Omtale af artikel, v. Mette Feldtmose Baker

Kallman, Davi

Integrating disability: boomerang effects when using positive media exemplars to reduce disability prejudice. – (*i: International Journal of Disability, Development and Education ; online Taylor & Francis Group 14 Jun 2017, p. 1-19*). - <http://dx.doi.org/10.1080/1034912X.2017.1316012>

Undertitlen lyder unægtelig temmelig negativ og nedslående, så min gennemgang kunne for så vidt slutte her. Ikke desto mindre vil jeg oprids, hvordan han er nået til det sørgelige resultat.

Kallman har naturligvis ret i, at der findes mange misforståelser og misopfattelser omkring mennesker med handicap. Handicappede fremstilles ofte som stereotyper, som der forventes mindre af, og som ikke-handicappede tøver med at få et normalt forhold til. I et forsøg på at reducere de negative holdninger over for handicappede vil artiklen undersøge, hvilken virkning på folks holdninger positive eksempler på handicappede har.

Han opererer med begreberne implicitte og explicitte fordomme og finder – vel ikke overraskende - at implicitte fordomme hos normalt fungerende studerende er mere skjulte end explicitte fordomme. Han refererer til undersøgelser, der viser, at åbenlyst forudindtagne holdninger og handlinger ofte undertrykkes eller delvist erstattes af, hvad man kan kalde implicitte fordomme.

”Implicit bias is the unconscious bias that leads to actions or behaviors that are unknown to the individual” ... “These actions and behaviors that occur with the interaction of an out-group member can lead to anxiety and dissolution, perpetuating negative stereotypes that are apparent in today’s society ... Perhaps for reasons of convenience and familiarity, most researchers measure explicit biases and attitudes through self-report questionnaires. While valuable in some circumstances, self-report measures are unable to capture these covert prejudices, since they are unknown to the individual”

“This implicit bias and communication apprehension are not only apparent in the disabled and able-bodied communities. Recent research has identified racial groups being victimized as the outcomes of implicit biases and attitudes.... Implicit bias can occur in any group and have negative consequences. Many people are unaware that their deep-rooted biases and prejudices affect whether or not they will interact with an individual that is not considered a part of their in-group. Since implicit bias is unconscious and unintentional, it is difficult for individuals to recognize it as a problem. Many studies

have looked at implicit bias and explicit prejudice among racial and ethnic groups, but have failed to delve into other minority groups such as individuals with disabilities. This study looks further into how stereotypes of individuals with disabilities can be dismantled and how positive media portrayals of individuals with disabilities might reduce implicit bias among able-bodied individuals over time.”

Kallman benytter her lejligheden til at anføre lidt statistik, idet han skriver, at personer med handicap er verdens største minoritet, som udgør ti procent af verdens befolkning. Han refererer blot til ”United Nations 2006”. Det er temmelig upræcist, idet statistik omkring handicap normalt refererer til WHO, hvis seneste rapport ”World Report on Disability 2011” anfører, at tallet skønnes at være 15%.

Og her benytter jeg lejligheden til at gøre opmærksom på, at jeg i min gennemgang generelt har udeladt referencer. Hvis nogen ønsker at se nærmere på dem, må man gå til den originale artikel.

Kallman fortsætter:

”However, this prominence has not translated into clout, and in fact, individuals with disabilities are the most underrepresented of any minority group (United Nations). Underrepresentation is problematic because this population encounters both individual and institutionalized prejudice....Institutional discrimination involves policies that deny those with disabilities-specific opportunities in education, employment, support services and politics....Individual prejudice, meanwhile, can create interpersonal problems and may potentially interact with institutional prejudice to further oppress people with disabilities.”

“This study tests an intervention strategy to reduce explicit bias and implicit bias by showing one video clip with positive exemplars of individuals with disabilities. The Implicit Association Test (IAT) is used in conjunction with a Disability Communication Apprehension Scale and the Attitudes to Disability Scale (ADS) to reveal attitudinal dissociations and to measure people’s implicit biases and explicit prejudices of individuals with disabilities ... The IAT is also used to empirically determine if mediated communication interventions have an effect on reducing implicit bias.”

.....

Stereotyping, Implicit Bias and Explicit Prejudice of Individuals with Disabilities

.....

“... While explicit prejudices have become less socially acceptable in the U.S. over time, they have not disappeared. Since explicit prejudice is conscious, it can be reported through self-report measures, which are subject to social desirability Due to the convenience of explicit prejudice, this phenomenon may be easier to prevent and control than implicit bias.... “

“.... Social norms and personal values oftentimes discourage acknowledging one’s own negative feelings for biases against members of stigmatized groups, but discrimination and bias still exist. Implicit biases are unconscious and may be imperceptible to the individual; thus, one’s self-professed lack of bias may continue to lead to discriminatory behavior “

“Response latency measures are utilized since implicit attitudes cannot be recorded through self-report measures. The Implicit Association Test (IAT) measures the differential association of two target concepts with an attribute, which provides an index of an individual’s automatic evaluation. The IAT was developed to understand how people use schemas to categories others. Specifically, the test uses reaction time measurement to identify unconscious bias In turn, studies of implicit bias have been

used in laboratory settings to provide insight into this phenomenon's real-world consequences. For example, implicit bias has been found to affect hiring measures, court decisions, medical disparities and policy issues. It has been suggested that implicit biases arise from a variety of sources such as, news media, digital sources and entertainment media....”

....

Exemplars to Reduce Implicit Bias

“The consequences of implicit bias are not only costly to marginalized groups; these biases have the capability to impact everyone in interactions. Bias and prejudice impact everyone and have consequences ranging from interpersonal conflict to violence. Current research suggests that mediated interventions are less successful than intra-personal and inter-personal strategies to combat prejudice and bias More recently mediated communication interventions have been implemented and studied because of their ability to reach a large audience in a short amount of time However, these interventions are still attractive because of their ability to be delivered to a mass audience and with high fidelity. Exposure to exemplars has been a popular mediated communication intervention, due to its ability to combat prejudice over time. Tan argues that exemplars are extreme examples of individuals that exhibit positive or negative traits. Media has the capability to provide tools to the audience so that they can combat prejudice and reduce the activation of stereotypes. Additionally, focus can be directed towards reducing stereotype accessibility at a subconscious level. ... “

.....

“Kolucki (2008) provides recommendations to decrease discriminatory attitudes of disability, including the reduction of disability biases through explicit and implicit approaches by the media. Additionally, Kolucki argues that it is crucial for media to showcase disability without overtly mentioning it (natural inclusion); hence people will see diversity and disability as natural. Most importantly, individuals with disabilities need to be portrayed in a positive manner since attitudes may be indirectly affected by media including disability. Media need to address the what, why and how of disability People with disabilities need to be perceived as having equal status and need to be portrayed as such; this is one way to decrease implicit stereotypes and attitudes, and ultimately reduce implicit bias. “

“This study tested the effect of a single exposure to a video clip of positive exemplars with disabilities on implicit biases, explicit biases and self-reported communication apprehension when interacting with individuals with disabilities. Based upon the previously cited literature on stereotypes, implicit bias and explicit prejudice, and their effects on people with disabilities in the U.S., the following hypotheses are presented: [min fremhævning] MFB

- H1: College students who watch a video clip depicting positive exemplars of individuals with disabilities will report lower implicit biases toward individuals with disabilities compared to college students who do not watch the video clip.
- H2: College students who watch a video clip depicting positive exemplars of individuals with disabilities will report more positive stereotypes of individuals with disabilities compared to college students who do not watch the video clip.
- H3: College students who watch a video clip depicting positive exemplars of individuals with disabilities will report reduced communication apprehension toward individuals with disabilities compared to college students who do not watch the video clip.”

Herefter beskriver Kallman i detaljer metoder og procedure etc. Disse mellemregninger springer vi over her og går til, hvad Kallman kalder resultater

.....

“The first hypothesis predicted that students who watched the video clip would report lower implicit biases toward individuals with disabilities. The results did not support the hypothesis.....”

“The second hypothesis predicted that students who watch a video clip depicting positive exemplars would report more positive attitudes and more positive stereotypes of people with disabilities. These results also did not support our hypothesis, as a pattern was found in the opposite direction.....”

“The third hypothesis predicted that college students who watch a video clip featuring positive exemplars would report reduced communication apprehension toward individuals with disabilities compared to those who did not watch the video. These results did not support the hypothesis....”

Artiklen slutter med at lægge op til en nærmere debat om resultatet af undersøgelse

“The present study aimed to reduce or reverse individuals’ negative attitudes and stereotypes regarding people with disabilities through a video featuring positive exemplars with disabilities. However, a reverse pattern emerged from the data: individuals reported increased negativity towards people with disabilities after viewing the video in comparison to controls. While it is tempting to discard this finding as spurious, it is a finding that deserves consideration and further investigation if video exemplars are to be successfully used in future interventions.....”

PS. Hvis nogen er interesseret i at se/låne den originale artikel kan det ske på HSK’s sekretariat

Omtale af magasinet RYK (nr. 3, 2017)

Af Mette Baker

Magasinet RYK udgives af Rygmarvsskadede i Danmark. Blandt artiklerne i nr. 3, 2017 kan nævnes

- "Familieliv" (om at være en familie, hvor mor sidder i kørestol)
- "Succesfuld transplantation i Schweiz" (om stamcelleforskning)
- "Ryggmærgsskada.se" (om en ny svensk webportal)
- "Respiratorisk muskeltræning"

og i forbindelse med foreningens generalforsamling omtales en paneldebat om den kommende Antidiskriminations lov - som vel at mærke fandt sted, før loven blev behandlet i Folketinget.

Hele nummeret kan findes på foreningens hjemmeside:

<http://www.ryk.dk/ryk-magasin>

(hvor man også kan finde ældre numre af magasinet)

Kolofon

HSK er en frivillig organisation, der arbejder for at synliggøre og løse de problemer, som studerende med handicap møder på deres uddannelsesinstitutioner. Studerende kan have mange former for handicap - de kan være kørestolsbrugere, blinde, døve, ordblinde, gangbesværede osv.

For HSK er det vigtigt, at alle studerende, med eller uden handicap, skal have de samme muligheder for uddannelse og job efterfølgende.

Adresse:

Københavns Universitet, Njalsgade 130/Emil Holms Kanal 8, Lokale 24.0.50 , 2300 København S
Tlf.: 51958100/51959109. Kontortid: tirsdag og torsdag kl. 11-14

E-mail:

hsk@hum.ku.dk

Hjemmeside:

<http://www.hsknet.dk>

Du kan også finde os på Facebook:

<https://www.facebook.com/HandicappedeStuderendeKandidater>

Medlemskab 150 kr., indbetalt på giro +01 0580597 (husk navn og adresse)

HSK Nyhedsbrev udkommer ca. 4 gange om året
redaktør af nyhedsbrevet: René Ruby

Ønsker du ikke længere at modtage nyhedsbrevet, så send en mail til hsk@hum.ku.dk